

NU URĂ CI DĂSPREȚ.

România de ieri, România de azi - un bilanț

PAG. 2

DREAPTA LUI MILICĂ
Uite dreapta, nu e dreapta!
PAG. 3

PUTEREA CU CAP DE MORT

PAG. 4

Mesajul Regelui Mihai I de Anul Nou

PAG. 5

TELEGRAFIC
TELEGRAFIC
TELEGRAFIC

PAG. 6

VREMEA

DREPTEI NAȚIONAL - CREȘTINE

Anul V nr. 54 24 ianuarie - 20 februarie 2003, 8 pagini 3000 lei

www.edituravremea.ro

EDITORIAL

DEMOCRAȚIA CORUPTĂ

Un consilier ministerial este surprins pe când primea 20.000\$ de la directorul unei bănci în faliment, pentru a influența justiția, iar acesta era un avans modest, suma promisă ridicându-se la două milioane dolari. Unde trebuiau să ajungă cei două milioane dolari, la cine, nu se va afla nicicând, întrucât lanțul corupției a fost întrerupt de Parchet în mod intenționat.

Un director de regie primește de la o firmă germană, prin intermediul unui ofițer SRI care se ocupa cu eradicarea corupției (!), 100.000 euro pentru a proba achitarea către «firma corupătoare» a unei datorii a regiei. Este de remarcat subtilitatea nedreptei luări, directorul respectiv refuzând să achite o sumă datornicului său până când acesta nu dă ciubucul convenit.

Un șef de serviciu, un consilier și un referent din Direcția Generală a Finanțelor Publice București, după ce depun două memorii la Ministerul Finanțelor, memorii rămase fără rezultat și fără răspuns, rup tăcerea printr-o declarație publică acuzându-și directorii de neurmărirea unor debite de mii de miliarde lei, de amânări de luni și ani ale unor executări silite, prin tănuirea sau chiar distrugerea unor dosare de urmărire. Aceiași directori sunt cenzori la chiar societățile urmărite pentru evaziune fiscală sau returnare ilegală de TVA. Se menționează și cazul a 50 de firme cu capital mixt cu activitate ilicită, care funcționează la aceeași adresă într-un apartament de bloc.

Cele trei cazuri de corupție semnalate sunt ultimele într-un lung șir de «întâmplări» care cu trecerea timpului frizează obișnuitul.

Furtul, acest sport național, s-a constituit în ultimii 13 ani într-un sistem de relații și o stare de spirit normală.

Se verifică adevărul din bătrâni că peștele de la cap se-mpute dar de la coadă se curăță. Se fură de la cel mai înalt nivel și de oriunde, de la stat, de la depunătorii FNI, de la băncile imprudente ca în cazurile Vântu și Bivolaru, dar intră la pușcărie cei care au furat trei pâini, o damigeană de fuică sau o bicicletă. Bunul simț sau simțul măsurii, invocate de Ion Iliescu, nu impresionează mafia partidului majoritar. Ea își continuă afacerile atât prin nomenclatura de la centru cât și prin baronii de la județ și micro-potențaii locali. Nimic nu-i sperie, nici măcar condiționarea intrării în NATO sau apelurile anti-corupție ale Uniunii Europene.

Sistemul corupției este întregit de justiție, care fie nu aplică legile, fie le aplică permisiv și, oricum, le aplică de la caz la caz: *quod licet Jovis non licet bovis*. Se poate compara un găinar oarecare cu domnul Bivolaru?! Cât privește condiționările străinătății, punctul de vedere al hoției organizate este de o impecabilă logică: alegătorii ne-au vrut pe noi, ei ne vor ca administratori ai țării așa cum suntem.

Cum poate fi rupt cercul vicios al furtului organizat și al corupției

generalizate? Poate democrația, așa cum este practică la noi, să pună capăt sistemului pe care ea însăși l-a creat? Credem că nu, soluția fiind o variantă modernă a sindromului Vlad Țepeș, un regim autoritar, opus laxismului democratic, dar care în ambianța politică actuală este de nerealizat.

Este răspunderea istorică a democrației românești să rezolve această contradicție, fără de care ea însăși nu va putea supraviețui.

Nicolae Henegariu

Ridică-te, Gheorghe, ridică-te, Ioane!

Radu Gyr

Nu pentru-o lopată de rumenă pâine,
Nu pentru pătule, nu pentru pogoane,
Ci pentru văzduhul tău liber de mâine
Ridică-te, Gheorghe, ridică-te, Ioane!

Pentru sângele neamului tău curs prin șanțuri,
Pentru cântecul tău, ținut în piroane,
Pentru lacrima soarelui tău pus în lanțuri,
Ridică-te, Gheorghe, ridică-te, Ioane!

Nu pentru mânia scrâșnită-n măsele,
Ci ca să aduni chiuind pe tăpșane
O claie de zări și-o căciulă de stele,
Ridică-te, Gheorghe, ridică-te, Ioane!

Așa ca să bei libertatea din ciuturi
Și-n ea să te-afunzi ca un cer în bulboane
Și zarzării ei peste tine să-i scuturi,
Ridică-te, Gheorghe, ridică-te, Ioane!

Și ca să-ți pui tot sărutul fierbinte
Pe praguri, pe prispe, pe uși, pe icoane,
Peste toate ce slobode-ți ies înainte,
Ridică-te, Gheorghe, ridică-te, Ioane!

Ridică-te, Gheorghe, pe lanțuri, pe funii,
Ridică-te, Ioane, pe sfinte ciolane,
Sus pe lumina din urmă-a furtunii,
Ridică-te, Gheorghe, ridică-te, Ioane!

România de ieri, România de azi - un bilanț

Care este singura grijă a unui prefect când se numește? Sub cuvânt că reprezintă întregul guvern, el cere să existe armonie între administrație și justiție, ceea ce în limbajul vulgar vrea să zică faptul că cere un președinte de tribunal, care să-i fie devotat. Armonia stabilită astfel între administrație și justiție trebuie întinsă și asupra finanțelor, și prefectul cere numirea unui finanțist devotat. O dată acesta obținut, el este stăpân pe tot ținutul, și începe a-și asigura poziția nu prin muncă administrativă, ci prin influență electorală. În această privință sunt convinși că dl prim-ministru trebuie să aibă o vastă și dureroasă experiență. Nu voiesc să atac pe nimeni; multe lucruri au fost făcute din lipsă de experiență, dar se întâmplă la noi lucruri care te sfășie. Să vă dau un exemplu: acum patru ani, un procuror cere urmărirea unui om; acel procuror e destituit. Mai deunăzi, un alt procuror cere urmărirea aceluiași om, și acel procuror este la rândul lui destituit. Ciudată coincidență! Dar, fără a acuza pe nimeni, putem cu drept cuvânt crede că într-o țară, unde asemenea lucruri sunt posibile, se zdruncină până în temelie respectul față de justiție. Pe lângă justiție, trebuie să garantăm și administrația, care nu există decât cu numele. Dar, îmi veți zice: ce face prefectul? Ce face prefectul? Alegeri. Ce face comitetul permanent? Alegeri. Ce face subprefectul? Alegeri.

Ce face primarul? Alegeri. Întreaga noastră administrație nu este decât un imens aparat electoral. Cum să îndreptăm aceste năvruri? Să cerem ca primul-ministru să se puie individual în luptă cu relele moravuri ale unei țări ar fi întâi nedrept, căci aceasta înțrece puterile unui singur om, și apoi o asemenea întreprindere l-ar duce la o cădere sigură și trebuie să ținem seama de spiritul de conservare ce animă pe un guvern, ca pe orice ființă. Voim deci ca relele acestea să fie stăpînite prin legi; numai dând arme legale guvernului, va putea el scăpa de trista necesitate de a beneficia de o stare de lucruri care, chiar atunci când trage foloase din ea, îl umple, sunt sigur, cu un adânc dezgust. O lege deci de atestare în funcțiunile administrative, care ar cam tăia jocul influențelor locale care i-ar cam împiedica pe unii indivizi de a mai zice: numește-mi președinte de tribunal pe cutare, și pe nepotul cutare subprefect, căci altfel nu vei avea majoritate la alegeri; o asemenea lege ar fi o lege binefăcătoare.¹

Acest discurs nu a fost rostit pentru a caracteriza năvrurile tranziției noastre, în ciuda faptului că atât descrierea, cât și remediul sunt perfect potrivite situației în care ne găsim. Aceste fraze nu au fost rostite nici pentru Guvernul Năstase, nici pentru guvernele și administrațiile care l-au precedat. Deși se potrivește situației în care am lucrat și pe care am lăsat-o în urmă toți prim-miniștrii de după 1989, discursul pe care l-am auzit mai sus nu fost adresat lor, ci a fost rostit într-o ședință a Camerei din 4 decembrie 1884 - adică acum 118 ani! - de P.P. Carp, pe când prim-ministru era Ion C. Brătianu.

Cum vedem, toate relele semnalate în chip atât de lămurit și de elegant de P.P. Carp sunt încă ale noastre, azi: atât încăpățănarea celui aflat la guvernare de a numi numai oameni de partid și clienți politici în pozițiile-cheie ale justiției, instituțiilor financiare și ale administrației, cât și confuzia sistematică, pe care toate partidele postdecembriste au făcut-o, între activitatea politică de recrutare a partizanilor și activitatea tehnică de administrare a statului; atât tendința prim-miniștrilor de a rezolva problemele prin activism personal - deoarece asta dă bine la imagine - cât și incapacitatea partidelor aflate la guvernare de a impune respectarea strictă a legii, în toate litigiile care, la noi, au rămas atât de personale; în fine, nenorocirea transformării întregii vieți publice într-o continuă cursă electorală, ca și când singurul conținut veritabil al vieții publice ar fi alegerea, iar după alegere, adularea prim-ministrului - oricare ar fi acela.

Dacă ar fi să fac bilanțul anului care se încheie, concluzia mea nu ar fi că România s-a învechit în relele de care suferă, ca acei idiști a căror față nu mai poate mobiliza decât o singură expresie. Aș spune mai degrabă că există cel puțin o problemă care era aceeași la 1884 și a rămas aceeași în 2002: în România de azi, ca și în cea de acum 118 ani, calea cea mai rapidă de îmbogățire pentru oamenii lipsiți de calitate constructivă a rămas tot politica. Prin politică, la noi, nu doar că poți corupe pe aproape oricine; nu doar că poți dispune, practic, de orice și poți izbândi împotriva oricui, legal ori ilegal; cu ajutorul politicii poți face averi uriașe prin mijloace care nu pretind nici dibăcie economică, nici respectul legilor; la noi, prin politică poți beneficia și de roadele infracțiunii, și de imunitatea pe care, într-un stat de drept, ți-o poate da, în fața legii, doar cinstea.

La noi, ceea ce nu s-a schimbat de 118 ani încoace este faptul - care ține mai degrabă de instituții decât de mentalitate - că oamenii care ajung în fruntea țării fie caută cariera de politician pentru a evita Codul penal, fie pentru că, la noi, se poate practica meseria de politician așa cum infractorii practică, în contra Codului penal, meseria de tâlhar.²

Așadar, ceea ce nu s-a schimbat de 118 ani încoace este posibilitatea ca atotputernicia statului să fie la cheremul cui îl încăleacă mai bine: concurența între politicieni este bătaia pe mulgerea marii vaci comune. Să ne înțelegem bine - vaca bună de muls pentru politicieni; zmeu fioros și intratabil, însă, pentru contribuabili.

Cum atunci să nu abuzeze de stat politicienii? Cum să nu fie ei populiști cu fraierii, naționaliști cu patrioții, mincinoși cu idealisții și escroci cu investitorii - pentru a culege voturi? Și cum să nu folosească totul în beneficiu personal, când punerea mâinii pe instituțiile statului a rămas azi modalitatea cea mai lipsită de riscuri de a beneficia de roadele oricărei infracțiuni, în condițiile în care națiunea te alege, poporul te iubește, iar justiția consideră infracțiunile tale acte de patriotism?

Dar să mai facem un pas în înțelegerea situației. Într-o intervenție din 1891, Take Ionescu invoca următoarea vorbă rostită de P.P. Carp: „Cine n-are (bani), să nu facă politică, să caute să-i câștige”. Sensul acestei vorbe de spirit este evident - politica nu ar trebui să fie lucrativă, iar dacă ești lipsit de avere, mai bine e să nu te angajezi în politică, fiindcă suspiciunea de corupție, în caz contrar, este inevitabilă. Dar contează asta la noi? În lumina experienței noastre recente, formula lui P.P. Carp rămâne tragic de adevărată. Astăzi oamenii care vin în politică după ce au făcut averi reprezintă o minoritate, în raport cu cei care intră în politică pentru a face averi. Primii vin în politică cu scopul de a căpăta imunitatea pentru fărâdelegile prin care și-au făcut averea; ultimii vin în politică cu scopul de a căpăta imunitatea

necesară dobândirii prin fărâdelege a averilor la care ținesc. De exemplu, oamenii care au avut putere în sistemul de relații al regimului comunist, dar care nu posedau calificări care să-i facă apti să trăiască la același nivel de putere, după prăbușirea acestuia, și-au dat imediat seama că sursa cea mai sigură de bogăție și putere - care nu implică nici un fel de responsabilitate și care, în plus, poate fi obținută numai prin servilism politic și obediență față de mai-marii zilei - este cariera politică de parlamentar. Politica, în timpurile noastre corupte, a devenit calea cea mai rentabilă de a face bani mulți cu eforturi reduse și competențe precare. Toată tranziția noastră stă sub principiul: politica - cea mai sigură cale de a face bani mulți cu eforturi puține.

Cum s-a ajuns la această situație? De unde s-au recrutat acești oameni lipsiți cu totul de scrupule? Iată cum și iată de unde. Pentru a reuși să-i intoxice ideologic pe oameni și pentru a avea cu cine să administreze în chip discreționar societatea, comunismul a creat o clasă de oameni corupți, venali, servili, lipsiți de orice calificare utilă societății - abili la intrigă și inutili la construcție; o clasă de oameni incapabili să producă resurse, în stare numai să li se însușească prin manevre de orice fel, de la alții. Înainte de '89, această clasă s-a ilustrat prin activiștii de partid (președintele Iliescu dintre aceștia se trage), prin experții ideologici ai aparatului de propagandă al partidului (premierul Năstase dintre aceștia provine), prin cadrele așa-zisei administrații tehnocrate a întreprinderilor socialiste (ministru Muștescu de acolo vine), prin oamenii care suceau și răseau legile și legislația socialistă (senatorul Iorgovan acolo și-a făcut școala), prin funcționarii care asigurau menținerea pe linia de plutire a instituțiilor statului socialist (acestui mediu datorează fostul premier Văcăroiu expertiza care i-a permis să devină în democrația noastră un „Hagi al finanțelor”) - în fine, luați cu toți laolaltă și sub un numitor comun, această clasă de paraziți și impostori a dat experții tuturor minciunilor economice și politruicii tuturor intoxicațiilor ideologice. Dacă milițienii păzeau, iar securiștii reprimau, această pletoară de oameni, inutili în orice societate normală, în comunism asigurau atât ca societatea românească să fie pervertită, cât și ca perversitatea ei să fie menținută, iar efectele ei perpetuate.

Ei bine, originea corupției de azi din România se află în existența acestei clase, rămasă fără ocupație și resurse după prăbușirea comunismului. Și ar fi rămas fără ocupație și în afara istoriei dacă nu ar fi înțeles imediat că nu doar supraviețuirea, ci și întărirea ei atârnă de menținerea monopolului statului asupra resurselor și, firește, din punerea sub controlul ei exclusiv a statului însuși - stare de fapt care a fost imediat declarată, pentru a putea fi sustrasă criticii, drept fapta cea mai patriotică cu putință, chezașia securității naționale și, cum altfel, a interesului național. Este ceea ce cadrele care au animat CFSN, FSN, FDSN, PDSR sau PSD, cum vreți să-i spuneti, au făcut cu asupra de măsură, în toți acești treisprezece ani de mari succese pentru ei și de continue insuccese pentru noi. Urmașii paraziților de partid și de stat din comunism sunt clienții și maharii partidului-stat din democrația noastră originală.

Firește, dacă statul nu ar fi fost singura resursă, nu am fi ajuns aici. Și dacă nu ar fi existat o clasă incompetentă, parazită și lipsită de scrupule, incapabilă de orice, dar neîntrecută în manevrele de culise ale politicianismului, atunci, deopotrivă, nu am fi ajuns aici. Prin urmare, situația în care ne găsim este consecință a doi factori, conjugați: monopolul de stat asupra resurselor și lichelismul elitei care domină azi structurile statului. De aici decurge totul. De îndată ce resursele sunt monopolizate de stat, accesul la ele nu poate fi liber, ci depinde în mod inevitabil de corupție. Corupția, pentru a putea funcționa eficient și pentru a-și asigura imunitatea, conduce la apariția, formarea și consolidarea unei administrații clientelare.

Așadar, cât timp statul deține monopolul resurselor, mereu se vor găsi oameni lipsiți de scrupule și corupți care să profite în chip fraudulos de pe urma lor, mai ales dacă clasa de paraziți și lichele de profesie este deja pregătită. Corupția însoțește statul monopolist precum cadavrul mirosul de mort. Parazitismul, venalitatea, incompetența și clientelismul însoțesc partidul de guvernământ precum însoțește corupția statul monopolist. O dată formată clientela, tandemul „clasă politică-economie și administrație clientelare” rămâne să fie singura soluție de supraviețuire atât a puterii partidelor care cresc nemăsurat, pe seama lichelismului și a oportunistului fiecăruia dintre noi, cât și a respectabilității lor publice, în ochii acelorși lichele ori ai celor care, nefiind încă, aspiră cu nesaț să devină. La noi, cine monopolizează resursele statului, numai acela poate deveni puternic și, în atari condiții, numai cine e puternic poate reuși să pară respectabil.

O mână o spală pe alta - problema este însă că ambele mâini sunt dincolo de imaginație de murdare. Iar de această murdărie care nu se mai curăță suntem cu toții vinovați, deși nu e a noastră - căci este urmarea fatală a minoratului în care ne găsim, și a cărui vină o purtăm, ca un alibi nerușinat al celor care ne călăresc impenitenți, dându-ne feroase lovitură de pînten în coaste, cum altfel decât în aplauzele și uralele celor mai mulți dintre noi.

HORIA ROMAN PATAPIEVICI

Suplimentul „L.A.I.” („Cotidianul”) nr. 52, 30 decembrie 2002

Note

1. P.P. Carp, „Era nouă (Organizarea Statului)”, ședința Camerei din 4 decembrie 1884, în *Discursuri parlamentare* (ediție Marcel Duță), București, 2000, pp. 190-191. Am modernizat limba, am actualizat unele funcțiuni publice, am schimbat tacit câteva cuvinte și am dat unor expresii forma lor de azi, pentru a sugera și mai limpede vigoarea gândirii și actualitatea descrierii, dincolo de învechirea unor elemente de limbă.

2. „Nu, d-lor, cine face aceasta este un om pentru care puterea nu este un mijloc, ci numai un țel: un om care face aceasta poate să creadă că va ajunge în fruntea unei țări pentru că nu a intrat încă în conflict direct cu Codul penal”. (P.P. Carp, „Educațiunea politică”, discursul de la Congresul din 23-24 iunie 1902, la Teatrul Liric, în Vasile V. Haneș, *Antologia oratorilor români*, Socec & Co. SAR, f.a., p. 81).

3. P.P. Carp, *Discursuri parlamentare* (București, 2000), p. LXXXIII.

DREAPTA LUI MILICĂ

Uite dreapta, nu e dreapta!

Ideea de dreapta a fost demagogic pervertită, la noi și aiurea, în bălciul ideologic și politicianist al ultimelor decenii. Dreapta autentică, întemeiată pe o lungă tradiție și riguros definită sub aspect doctrinar, a fost aprioric calificată ca „extremă dreaptă” și exmatriculată prin consens abuziv de pe scena politicii curente. „Dreapta” tolerată astăzi – și impropriu denumită astfel – nu reprezintă decât o alternativă incoherentă de centru-stânga în contextul stângismului globalizant al lumii contemporane: „o dreaptă a stângii”, formal divergentă față de comunism și social-democrație, dar esențial convergentă cu bazele materialiste, ateiste și internaționaliste ale acestora. O astfel de butaforie politică, menită să voaleze mai ales criza internă a liberalismului, nu este și nu poate fi decât o „struțocămilă” ridicolă și perversă, născută din falimentul moral al stângii și din teama acesteia de propriile ei radicalisme. De altfel, ea este perfect consonantă cu toate tabelele stângii în diabolizarea dreptei tradiționale, de care nu o leagă nimic și în raport cu care își resimte inconsistența mistificatoare. Aș zice, vulgarizând puțin, că această dreaptă *sui generis*, singura îngăduită în cetatea postmodernă, reprezintă țărâna sub care stânga încearcă să-și ascundă, asemenea pisicii, propriile excremente.

De speța aceasta este (pe urmele lui Chirac, Berlusconi și Aznar, dar cu coeficientul de stupiditate imundă al politicianismului dâmbovițean) și așa-zisul „pol de dreapta” despre care se delirează de la o vreme prin fundăturile liberalo-țărăniști ale vieții politice românești. De unde dreapta într-o lume fără nici un Dumnezeu, fără naționalism creator, fără tradiție legitimantă, fără realism organic, fără deschidere spirituală, fără moralitate publică, fără ierarhii funcționale, fără elite de merit, fără patos personalist, fără spirit de jertfă și fără vizionarism istoric?! Dreapta se alcătuiește din toate aceste note definitorii, iar în lipsa lor – sau chiar numai a unora dintre ele – ea nu există ca atare.

Puterea actuală bine ancorată la stânga, mai sigură pe ea însăși decât oricând, respirând în abjecție ca în naturalul ei, populară și populistă deopotrivă prin chiar humusul comunist din care se trage, privește cu un fel de complicitate amuzată proiectele și eforturile de coagulare în fantasmagorie „alianțe populare” ale acestei pseudo-drepte opărite, cărpite inabil și nevolnic de personaje deja uzate politic și moral prin ineficiența penibilă a prestațiilor anterioare (Victor Ciorbea, Radu Vasile, Teodor Stoiljan, Valeriu Stoica, Teodor Meleșcanu etc., ca să nu mai vorbim de un Emil Constantinescu), personaje despre care știe că n-are de ce se teme, cum n-are de ce se teme de „dreapta” lor închipuită, anulată ca dreapta prin chiar eticheta de „populară” (măimățită după firme politice occidentale, la fel de false ideologic, dar având avantajul altui context istoric și funcțional). Un astfel de „pol de dreapta” (încurajat perfid până și de un Silviu Brucan – „profetul” pe care-l merită un „popor stupid”, ce învață greu și uită repede!) n-ar face decât să creeze în ochii lumii impresia unui echilibru democratic într-o țară guvernată aproape discreționar de cea mai sinistrală clică de avortoni ai comunismului din tot sud-estul Europei.

În cazul particular al lui Emil Constantinescu (victimă perpetuă a unui anturaj care-l întreține iresponsabil iluzia deșartă că ar fi mai mult decât este) ridicolul este mai mare cu cât dumnealui n-are nimic de-a face nu numai cu dreapta, dar nici cu politica în general. Petre Țuțea, Dumnezeu să-l odihnească, ar fi spus, probabil, că bietul om „este contraindicat genetic la politică”; pe un registru mai puțin elegant, cu un termen curent în argoul dâmbovițean (care, pe cât se pare, nu-i displace nici președintelui Iliescu), alintatul „Milică” este ceea ce se numește un „papagal”. Sau, mai bine zis, dumnealui a fost „papagal” (de pe vremea când, convalescent încă după o frumoasă carieră de secretar B.O.B., îi cumpăra țigări „Seniorului” Coposu, îngânându-l gutural, și până pe vremea când, la Cotroceni, cocoțat greoi pe craca cuvelei, sepeștiști din propria-i gardă își reglau tirul pe portretul lui), pentru că între timp, făcând dovada unei perseverențe demne de o cauză mai bună, a ajuns ceea ce în același limbaj argotic se cheamă „papagal coclit”. În sensul politic, care ne preocupă aici, un „papagal coclit” este specimenul care, deși lipsit de orice personalitate și de orice autoritate, sărac cu gândul, cu fapta și cu cuvântul, înșelând orice așteptare și înmormântând orice iluzie, se încapățânează totuși să inoportuneze pe toată lumea, trăind în derizoriu tot ceea ce pretinde a reprezenta.

Dacă un „pol de dreapta” nu s-a încheiat până acum, în 13 ani de fermentație larvară, și dacă nici în ceasul al unsprezecelea nu reușește să se profileze într-un chip cât de cât convingător, este pentru că acestui precipitat conjunctural îi lipsește „nota diferențiată” față de politicianismul găunos al stângii. În jurul figurilor inante de mai sus nu gravitează decât alte găști politicianiste cu mentalitate de stăruie, incapabile structural să ofere o alternativă viabilă unei națiuni care stă să iasă din istorie. (...)

Nefasta continuitate

„E foarte posibil ca, dintre țările est-europene, România să fie aceea în care postcomuniștii să fie cel mai bine organizați...”

VLADIMIR BUKOVSKI

Afișarea portretului lui Alexandru Drăghici la loc de cinste pe pereții Camerei Deputaților, ca și afișarea altor portrete cu personaje de sinistrală amintire la Palatul Victoria, este simptomatică pentru România.

La peste 13 ani de la o revoluție net anticomunistă, pentru care a curs mult sânge nevinovat – aniversată, de altfel, într-o somnolență menită să prefacă în cenușă chiar și amintirea celor martirizați atunci – păcatele mortale ale comunismului au fost ca și absolvite (de vreme ce nu au fost niciodată condamnate), încât nimic nu mai împiedică afișarea continuității cu vechiul regim, aparent defunct. La o adică, e mai potrivit să i se recunoască anumite merite. Altminteri, cum am putea interpreta justificarea onorării sinistrului torționar Drăghici, pe care ne-a oferit-o un fost activist UTC de mână a șaptea, Tudor Mohora, ajuns, după un sinuos parcurs politic, din fost țuțar al lui Ilie Verdeț ditamai secretarul Camerei Deputaților? „Comuniștii – istorisește plin de drag Mohora – mă refer la perioada dinaintea de 1989 (foarte utilă precizarea! – n.n.) nu i-au șters cu buretele nici pe Iuliu Maniu, nici pe Brătieni, chiar dacă au avut atitudini critice la adresa lor”. Desigur, nu i-au șters „cu buretele”, i-au șters, la propriu, de pe fața pământului! Când știi în ce chinuri s-au stins, la Sighet, Iuliu Maniu și Gheorghe Brătianu, când știi că nici mormintele nu le-au fost găsite, să afirmi că s-au mărginit comuniștii doar la „atitudini critice

II

Dreapta – ca viziune conservatoare, deopotrivă anticomunistă, antisocialistă și antiliberală – recunoaște existența obiectivă a entităților naționale și apără dreptul la identitate al indivizilor și al comunităților.

Națiunile moderne sunt realități complexe, dar întemeiate pe o tradiție istorică dominantă, asumată subiectiv de fiecare cetățean.

În toate statele moderne există majorități și minorități etnice; caracterul național al unui stat de drept nu exclude diversitatea etnică a cetățenilor săi, ci atestă existența unei majorități fondatoare, recunoscute ca *prima inter pares*. Toți cetățenii se bucură de drepturi egale, dar este firesc ca viața națională să se coloreze cu precădere după tradițiile, sensibilitatea și stilul de viață al elementului majoritar. Elementele minoritare, la rândul lor, sunt factori de nuanțare a vieții naționale, iar comunitatea de interese este chemată – în condiții normale – să ducă la o armonizare a tuturor notelor componente și la un destin istoric solidar. Prin urmare, „specificul național” nu se reduce la tradiția etnoculturală a elementului majoritar, ci reprezintă, în contextul dat, o sinteză complexă de convergențe istorice, imposibil de anulat prin simplu decret ideologic.

Sentimentul național (cărui i se subsumează și mai puțin organicul sentiment patriotic) ține de firescul apartenenței la o națiune dată, la o *magna familia* deopotrivă sincronă și diacronică. El este un liant al vieții comunitare și se împlinește, responsabil și creator, pe planul superior al conștiinței naționale. Particularizând, „ideea națională”, valorificată în diferite registre socio-culturale, a fost factorul fondator și mobilizator al întregii istorii a dreptei românești (de la conservatorismul junimist până la legionarismul interbelic). Stânga, dimpotrivă, a propagat, cu rare și îndoielnice excepții, felurite forme de internaționalism, culminând cu sinistrala aventură dizolvantă a „internaționalismului proletar”, iar astăzi cochetând inerțial cu sirenele peride ale globalismului. După ce a adus, decenii întregi, cele mai grave prejudicii spiritului național, comunismul s-a deghizat fie într-o formă de colaboraționism parșiv cu „imperialismul democratic”, de tip american, fie într-un populism național izolaționist, antieuropeean și xenofob, pe care dreapta, în virtutea principiilor ei fondatoare, este chemată să le deconspire și să le combată ca atare, în numele adevăratelor valori și interese naționale (ce nu trebuie confundate cu conjuncturile unui moment istoric sau altuia).

Desigur, o dreaptă actuală, reîntemeiată în forme lucide și constructive, se va delimita ferm atât de național-comunism, cât și de excesele extremiste ale unor grupări de dreapta din trecut. Ea nu va diaboliza însă aprioric și generic „naționalismul”, ci numai devierile șovine ale acestuia, sau transformarea lui într-o formă de suficiență gregară (ca în cazul paranoic al peremismului).

Principal, toate națiunile au dreptul sa-și apere și sa-și afirme ființa identitară. (...) Înțeles astfel, naționalismul, mai ales dintr-o asumată perspectivă creștină este nu doar un drept, dar și o datorie; el rămâne perfect legitim atâta vreme cât nu devine narcisist, agresiv și exclusivist. Umanitatea nu este o masă amorfă, ci o simfonie de specificități; universalul crește organic din național, iar naționalul autentic poartă în sine vocația universalului. Dumnezeu a creat și a binecuvântat unitatea în diversitate a lumii: unitatea este principiul Binelui, iar diversitatea este principiul Frumosului, amândouă mărturisind, *kalokagathic*, Adevărul ordinii divine. Dreapta, principial spiritualistă și tradiționalistă, crede și mărturisește că omul trebuie să respecte ordinea divină a lumii, căutând conformitatea, iar nu concurența cu Dumnezeu.

În concluzie, însuși autenticul spirit național ne soamează, de la Eminescu la Mircea Eliade, și cu atât mai mult în contextul politic actual, să participăm, cu specificitatea noastră creatoare, la o civilizație a dialogului, la circuitul european și universal al valorilor, fără ezitări, complexe sau prejudecii. *Europenitatea* noastră de sânge, limbă și tradiție trebuie să se confirme și să se consolideze cu diferența ei specifică, în marele concert al națiunilor europene, al căror centru civilizațional este astăzi Occidentul (...)

Singurul drum plauzibil este spre o (încă) posibilă „Europă a națiunilor”, democratică și ecumenică, echidistantă atât față de americanismul plutocratic cât și față de panslavismul neocomunist.

Acest europeanism, axat pe convergența realistă și civilizată a factorilor naționali și inseparabil de tradiția polimorfă a creștinismului, n-are nimic de-a face cu proiectele de globalizare abstractă, care sunt prin esență lor antinaționale și anticreștine, străine de adevărul spirit european și potrivnice legilor naturale ale existenței istorice (...)

Răzvan Codrescu

la adresa lor” e o infamie strigătoare la cer. Nu însă și pentru activiștii „dinainte de 1989”, sălțați în posturi înalte după 1989. Dealtminteri, dacă te uiți cine sunt marii demnitari (mai ales cei promovați pe linia FSN-PSD) sau cine sunt îmbogății tranziției și ai acces la unele informații (ascunse, nu neapărat secrete), vei vedea că actualul „capitalism de cimetrie” (care îl neliniștește atât pe Președintele Ion Iliescu) este produsul direct al „comunismului de cimetrie” (salvat și patronat de același Ion Iliescu). Vechiul sistem de relații tovarășești funcționează mai abiter ca niciodată și doar el este sursa tuturor promovărilor în politică și în afaceri, perpetuând interesele de partid până la identificarea lor cu cele de stat. Cu modestia-i caracteristică, premierul Adrian Năstase a comunicat națiunii: „Deținem responsabilitatea viitorului României pentru că-i cunoaștem trecutul și îi guvernăm prezentul. Avem resursele intelectuale și instituționale cele mai performante, avem proiectul potrivit de dezvoltare și avem de partea noastră majoritatea societății”. Sună a Orwell curat...

Această nefastă continuitate are multe explicații, între care cea cu ponderea cea mai mare este dată de slăbiciunea Opoziției, constant întreținută de sistem. Memorabilă și teribil de exactă în urmări s-a dovedit ieșirea lui Ion Iliescu în momentul când, gardat de mineri, a bătut cu palma în masă și le-a strigat domnilor Coposu și Căneșcu: „Veți avea atâta putere câtă vă vom da noi!”

După aproape 13 ani, în lumina acestei replici se vede că, într-adevăr, comuniștii și urmașii lor aveau încă de atunci „proiectul potrivit de dezvoltare”. Pentru ei înșiși, nu pentru „majoritatea societății”, care – totuși! – îi susține orbește.

Mihai Creangă

Reproducem trei texte distanțate în timp despre nădejdiile și deznădejdiile celor ce le-au scris și nu numai ale lor, acum la început de an, și care ar merita să fie obiect de reflecție și, de ce nu, de acțiune.

Editorial scris de Mihai Eminescu și apărut în ziarul «Timpul» din 30 noiembrie 1879, text valabil atunci, desigur, dar, printr-o uimitoare extrapolare, valabil și azi, ceea ce spune mult despre permanențele istoriei și politicii românești

Întristarea cea mare care apasă sufletul nostru e de un caracter atât de intens, încât, orice s-ar mai petrece în țara aceasta, ea nu mai poate fi augmentată. Pentru un om ca și pentru o țară e indiferent dacă un fluviu sau un ocean îi înecă; dar e un fluviu de baionete străine, dar e un ocean de datorii publice, dar precede moartea economică pe cea politică sau cea politică pe cea economică, rezultatul letal e același. O fatalitate grea, păcatele părinților și a strămoșilor poate, păcatele generației actuale, setoase de câștig și lipsite de conștiință, un ce nedefinit ca adâncul Gheenei, incalculabil ca lipsa de caracter, variabil asemenea vecinului neadevăr apasă asupra acestei țări stoarse și sărmene, scufundate în apatia popoarelor osândite la nefericire.

În tradițiile lumii creștine, care crede în venirea lui Antihrist, există legenda că acest dușman al adevărului și al sufletelor se va naște lângă gurile Dunării. Dacă ținem seamă de împrejurarea că există într-adevăr în cazuri excepționale o clar-vedere în viitor, dacă ținem seamă că milioane de oameni cred în venirea aceluși dușman al universului și vedem stările de lucruri din țara noastră, vom trebui s-ajungem la încheierea că aici și numai aici el se va naște sau s-a născut. Aici, unde vânzătorii patenți de țară trec de mari patrioți, aici în Babel, unde cuvintele și-au pierdut înțelesul lor original, aici unde cei ce vor avea nenorocirea de a trăi vor invidia repaosul celor din mormânt.

Din toate colțurile risipei publice ni s-arată capul unei datorii, până ce întreg bugetul statului nu va mai ajunge nici la plata dobânzilor acelor datorii, până ce o comisie europeană instituită în visteria noastră va veni ca să constate adâncimea prăpăstiei.

Exista-va acest popor sau istoricii străini vor pomeni de el în compendiile lor ca de-o curiozitate etnologică, dispărută de pe pământ, pentru că n-a avut nicicând energie de-a se ridica contra mișeiilor, ci aclamându-i din contra, ca salvatori ai săi, au răstignit pe adevărații lui fii?

Exista-va el, când Antihrist, personificat în acel fin și elegant agent al panslavismului, cu barba albă și cu fizionomia ce inspiră încredere, cu atât mai periculos cu cât e mai simpatică figura lui, l-a promis de mult încă amicilor săi?

Dar nu întreg, nu viguros, nu tânăr ar fi chemat a trece poporul românesc sub dominațiunea uriașului. Cu măduva secată, cu puteri sleite, cu sângele stors, îmbătrânit în mod artificial prin veninurile cele mai subtile ale corupției apusene și răsaritene, unind în el fatalismul oriental cu necredința occidentală, astfel e menit — un copil sleit de puteri — să cază în mâna pânditorilor, putemicilor, fireștilor săi inamici.

Prea ar fi fost frumos, prea vrednic de admirația viitorului să cază cu arma în mână ca un erou din oasele căruia răsare războiul și viața ideilor; prea ar fi avut copiii tradiții mari despre părinții lor și prea aveau speranță în viitor.

Nu. El trebuie să cază ca un laș, prin venin luat de bună-voie, prin abdicare de bunăvoie la rolul său istoric.

Pe noi ne ajunge în întinericul în care ne aflăm o rază din vremea lui Mircea cel Bătrân și al lui Ștefan cel Sfânt, pe noi ne ajunge încă amintirea lui Matei Basarab; nepoții noștri nu vor avea înaintea-le decât chipul hidoasei pocituri care a înveninat țara aceasta cu răutatea și perversitatea sa și a fratelui său de cruce, care zilnic o vinde. Și strănepoților le va fi scârbă de noi, cu silă vor căuta, vor voi să se scuture de amintirea prezentului ca de un vis rău, fiindu-le rușine de a purta același nume pe care-l poartă astăzi trădătorii țării și vânzătorii sângelui, pământului și a muncii ei.

FAPTE, IDEI, DOCUMENTE

PUTEREA CU CAP DE MORT

Sunt meserii în care ești primit pentru a nu mai fi lăsat să pleci niciodată. Aceasta a fost și este meseria voastră Securitatea! Să-ți spionezi poporul, să-l înfricoșezi, să-l terorizezi, să-l schingiuești, să-l disprețuiești, să-l urăști și să-l furi, în același timp. Ascunși în gaură de șarpe în zilele lui decembrie '89, reveniți la lumina zilei după ce sacrificiul a fost produs, ați refăcut rapid conjurația îndreptată împotriva unei națiuni care a știut să învingă; dar nu a știut să profite de victoria ei. Tot ceea ce ați făcut mai târziu a fost să „negociați” loialitatea voastră calculată cu cei care au deschis cetatea libertății românești pentru a o înlănțui o dată în plus! Și, evident, să vă oferiți slugarnici serviciile noilor stăpâni ai lumii contemporane. Astăzi, putem spune că încercarea voastră a reușit. Ați făcut o Românie asemenea vouă! Ați pus mâna pe țara aceasta și păreți a nu vă mai teme de nimic, securiștilor!

Tot ce e putere românească a devenit fiulul vostru. Foști lefegii de lux ai regimului comunist, ați devenit pe parcurs infama oligarhie postdecembristă, feroce capitaliști și fanatici „atlantiști”, în speranța că veți fi iertați și ocrotiți de interese internaționaliste, fie ele de la Est ori de la Vest.

Scriu acest text dedicat speciei ticăloșilor! Scriu acest text într-o țară ocupată. Aceasta scrisoare ce le e adresată nu exprimă ură, ei exclusiv dispreț! Ei i-au învățat pe români că furtul, fătărmicia, minciuna, oportunistul, lăcomia, egoismul, cruzimea, înșelăciunea aduc profit, corupându-le conștiința morală! „Reforma” Securității, iată, își arată efectele. Sărăcie și lașitate, cruzime și masochism, ultima generație de români conformați e mână la abatoare în timp ce-și votează la urne dezgustător hăitătorii. Adevărul a devenit o specie pe cale de dispariție într-o țară vag europeană, în care încă nu a fost inventat cetățeanul, unde și celelalte virtuți firești, demnitatea, generozitatea, solidaritatea, compasiunea, nu mai au nici un preț. Un neoprimivism moral supune cutumele supraviețuirii unei degradări voite și greu vindecabile. Ce țară fără libertate, fără cetățeni, de conștiințe îndobitocite, corupte ori arestate, unde istoria agonizează, trăită, în schimb, de miliardari infractori și de „sclavi fericiți”, ce s-au născut doar ca să trăiască în genunchi, hipnotizați de un cârmăș și o bere pe gratis, nu poate avea viitor. O dată în plus victima a devenit complicele tortionarului la opera crimei! Păcat de Timișoara, de peticele însângerate de pământ unde și-au pierdut inutil viața peste o mie de români, de o Revoluție pătată cu sânge (nu al vostru) care v-a făcut bogăți! (Ideea că un popor ca al nostru nu a fost în stare să facă nici măcar o revoluție și că regimul ceaușist a fost răsturnat exclusiv de puterile străine este un produs exclusiv al propagandei voastre!)

Ei, cel puțin, au fost scutiți să afle ce a urmat sacrificiului lor. Dar supraviețuitorii? Cine ar fi putut anticipa că vom pătrunde în lumea civilizată cu aceeași securiști în fruntea neamului — a căror performanță, demnă de khmerii roșii, de a elimina într-un deceniu, din viața țării un milion de români, constituie un tot mai acceptat și încurajat record european! Cine s-ar fi așteptat ca lumea civilizată să-i primească în locul nostru? Averi exorbitante, demnități, imunități, ei sunt obezii patroni ai României contemporane, piticii ei megalomani, de extracție zoologică, stăpânii ei parveniți și corupți, purtători de cazieră la butonieră, ce-și au originea în dosarele Securității și Codul Penal, politicieni, parlamentari, miniștri, procurori, judecători, preoți, culturici, bancherii ei cu conturile dolidora lăfăindu-se în normalitatea lor de gangsteri, solidari într-o singură vină, urându-i pe cei ce nu le seamănă, ascunzându-și în spatele ochelarilor negri privirile lor de ticăloși, ei formează astăzi „elita” unui popor fără elite (ce elită avem în acest moment dacă ea nu-și asumă răspunderile și virtuțile pe care antecesorii lor le-au dovedit de atâtea ori în momente de cumpănă?), indivizi, ei înșiși primitivi, gregari, voraci, cruzi, ipocriți și cinici, care și-au transferat trădarea și complicitatea în politica de stat, dorindu-și să uite că noi i-am scăpat de stăpânul lor, înfruntându-l în stradă, un stăpân pe care voi, vitejilor, isprăvă de care astăzi sunteți atât de mândri, doar l-ați trădat! Împotriva lor, România s-a revoltat în decembrie '89, sub controlul lor va sucomba în anii care urmează. Schimbarea memoriei unei națiuni ca a noastră este aproape un fapt împlinit.

Nouă, celor tot mai puțini, care le rezistam, urmăriți, cenzurați, persecutați, dezbrinați, izolați, discreditați, supuși epurării, ne-a fost pregătită, pentru o vreme, ca alternativă la „metodele” vechi, moartea civilă, asasinatul lent, infometarea discretă, pedeapsa la închisoare pe viață într-o libertate atent îngărdită. Mai întristător este că rezistența noastră nu mai folosește la nimic într-o națiune de subordonați, care nu-și mai întrevede puterea din decembrie '89, de a schimba situația din România.

Există o singură meserie în care te angajezi o singură dată și din care nu se mai poate ieși niciodată. Aceasta, monstruoasă, ce s-a dovedit de la un capăt la altul, în comunism ca și în capitalism, a exercițiului ticăloșiei: Securitatea! Care a rămas și continuă să fie, pur și simplu, vocația voastră!

Și rezistența, cu orice preț, la Regimul vostru corupător și abject continuă să fie datoria noastră!

În statul român mistificat și strâmb, atâtea nedreptate și atâtea trufașă mișelie nu mai pot fi întoarse din drum.

Dar Dumnezeu nu poate lăsa neîncheiată lucrarea Revoluției din decembrie '89! În curând s-ar putea să auziți de o nouă Timișoară, care de data aceasta ar merita să fie întreaga Românie!

15 decembrie 2002

Claudiu Iordache

Continuare în pagina 5

Urmare din pagina 4

Mesajul Majestății Sale Regele Mihai I de Anul Nou 2003

Români, m-am adresat vouă timp de mai multe decenii, fie din România, fie din exil. Spre regretul meu, mesajele mele erau adesea pline de pesimism. Țara noastră era fie în război, fie suferind de o oribilă dictatură. Și chiar după ce dictatura a căzut, problemele noastre au rămas enorme, adesea de nerezolvat. Totuși, vă vorbesc acum cu optimism. Problemele noastre nu s-au dus, dar începem să vedem, în fine, soluțiile lor viitoare.

Desigur, invitația pe care NATO a adresat-o țării noastre va avea un efect imediat mic asupra stării economiei noastre și asupra dificultăților de zi cu zi pe care atât de mulți dintre voi le aveți în față. Cu toate acestea, este important să ne amintim cât de semnificativ este acest gest al NATO. Pentru mai mult de o sută de ani, Occidentul s-a uitat la regiunea noastră mai mult ca la o boală, decât ca la o parte a Europei. Ni s-au oferit mai multe așa-numite parteneriate, dar niciodată calitatea de membru deplin în instituții care apărau securitatea și prosperitatea continentului. Și soarta noastră a fost decisă de marile puteri, adeseori cu minima consultare a noastră înșine.

Toate acestea s-au terminat acum. Europa acceptă astăzi că suntem parte din aceeași familie, cu aceleași drepturi și obligații. Este dreptul nostru nu numai să fim consultați, dar, de fapt, să luăm parte în croirea viitorului continentului. Și, deși rămâne datoria noastră să ne apărăm pe noi înșine și pe aliații noștri, este și datoria Europei întregi, și a Americii de Nord, să ne vină în ajutor în vremuri de nevoie. Generația tânără va privi, curând, aceste aranjamente ca pe ceva natural. Dar voi veți înțelege că, pentru cineva ca mine, care a trebuit să lupt pentru drepturile și libertățile României în fața celor mai atroce dictaturi pe care istoria le-a inventat, anul acesta a fost împlinirea multor visuri.

Multe mai trebuie să fie făcute, anul care vine, în reforma armatei noastre. Dar, văzând bărbai și femeile Armatei Române și având marele privilegiu să-i comand în trecut, am toată încrederea că ei se vor prezenta cu profesionalism și cu determinare în NATO. Problemele securității noastre naționale nu sunt toate rezolvate. Dar putem fi încrezători

că, niciodată de acum încolo, nu vom mai fi singuri.

Nădăjduiesc foarte mult că vom fi capabili să evităm un război în Irak însă, dacă dictatorii irakieni continuă să sfideze voința comunității internaționale, vom trebui să fim gata să contribuim în orice fel ni s-ar cere. Nu căutăm conflict cu nici o țară. Dar am intrat într-o legătură strânsă cu restul Europei și cu America de Nord. Dacă le cerem protecția, atunci aliații noștri au dreptul și ei să aștepte contribuția noastră.

Români,

Știu că pentru foarte mulți dintre voi viața nu s-a îmbunătățit în acest an. Și știu că sunteți furiați pentru nivelul încă mare de corupție, de creșterea încă înceată a economiei noastre. Nici una din problemele acestea nu vor fi rezolvate peste noapte. Dar, încă o dată, rămân optimist. Uniunea Europeană se va deschide pentru noi în 2007. Investitorii străini, care poate au ezitat în trecut să vină, știu acum că România va rămâne membru deplin al unei mari comunități occidentale, care împărtășește aceleași valori democratice.

Am făcut un legământ, că voi continua să muncesc pentru beneficiul vostru, al tuturor. Și este, pentru mine, o mare satisfacție să văd că membrii Familiei mele își dedică tot timpul lor aceluiași efort. Nici unul dintre noi, nici eu, nici Familia mea, nici guvernul, nu poate să facă miracole. Dar împreună putem fi siguri că mergem în aceeași direcție. Anul acesta, pentru prima oară după ce dictatura comunistă a căzut, am realizat că procesul este ireversibil și că rolul României în lume este asigurat.

Deci, vă rog să priviți către Noul An cu încredere. Avem dreptul să sărbătorim împlinirile noastre, împlinirile tuturor românilor, indiferent de vederile lor politice, vârste sau ocupații. Dar avem și datoria să ne unim în răspunderile pe care le avem în față. Cel mai mare dușman al României sunt diviziunile interne. Și cel mai mare prieten al României rămâne întreaga noastră națiune.

Sărbători fericite și la mulți ani!

Mihai R.

ARMAGEDONUL MEDIA

Fenomenul **Armagedon** continuă. La sfârșitul anului redacțiile au primit un nou exemplar, de data aceasta dedicat televiziunilor. Autorii anonimi ai materialului afirmă că patronii televiziunilor „au intensificat intoxicarea informațională a românilor, afectând, în ultimă instanță, iremediabil, însăși viața națiunii”. Totul este controlat, de fapt, de actuala Putere, „știrile reale nu mai au cum să fie prezentate și acestea pentru că, cel puțin în televiziunile bucureștene, adevărul este deja cumpărat, tranșat și îngropat. Zilnic. Firele tranzacțiilor duc toate – conform investigațiilor noastre prezentate mai jos – spre mașina de strivit cuvântul a actualiei Puteri”. În televiziunile importante românești, ziaristi ar fi ajuns „biete curve intelectuale”.

Este clar că autorii l-au vizat mai ales pe Dan Voiculescu, patronii de la „Prima” și „Pro Tv” fiind doar „ingredientele”.

„Romanticul” Dan Voiculescu, încă se agită, închipuindu-se, în rândul visurilor sale, chiar un viitor președinte al României. Chelarul Averii Dracului s-a aflat încă de dinaintea împușcării lui Nicolae Ceaușescu și eliminării dubioase la Viena a fratelui acestuia, Marin Ceaușescu, sub ancheta serviciilor occidentale”, afirmă autorii raportului. În anul 1990, o firmă canadiană de intelligence, specializată pe recuperări sub contracte cu diverse state, ar fi emis pe adresa lui Ion Iliescu următoarea concluzie, după cercetarea depistării conturilor lui Ceaușescu: „Rețineți-l pe Dan Voiculescu”. Se pare că acoliții lui Iliescu au înțeles că Voiculescu trebuie reținut, însă alături de ei. În mediile occidentale, cercetările privind averea lui Voiculescu și a altor câtorva importanți „oameni de afaceri” din România, mai mult sau mai puțin cunoscuți opiniei publice, au o concluzie comună. Foștii executori ai Securității continuă să alimenteze și astăzi conturile acestei organizații pentru mașinațiile de stăpânire a României, se afirmă în raport. Imperiul lui Dan Voiculescu ar fi format din numeroase firme: Bioproduct SA, Mutualinvest SA, Corporația pentru Cul-

tură și Artă Intact SA, Grivco International SA București, Antena 1 SA, Intactadvertising SA, Jurnalul SA, Swiss Hospital SA, Gazrom Barter SA, Rombell Securities SA, Registrul Independent Monitor SA, AIBB Grivco SA, Grivom International SA, Carpatforest SRL, Agenția Maritimă Nedelcu SRL, Grivco Agro SA, Camina DVN Comimpex SRL, Camina Trust SA, Grivco AIR SA, Larex International SRL, Grupul Industrial Voiculescu și Compania (Grivco) SA, Intact Advertising (Radio Romantic) SA, Grivco International SRL, Grivco SRL, Compania Crescent Commercial And Maritime LTD (Cipru), Grupul Industrial Voiculescu și Compania Grivco SRL, Fundația Umanistă Dan Voiculescu.

Potrivit raportului, când românii se căzneau în 1990 să strângă 100.000 de lei pentru a-și înființa un SRL, Dan Voiculescu înființa firme cu capitaluri sociale de milioane de dolari și miliarde de lei. S-au depus miliarde de lei și milioane de dolari, cu titlul de capital social (vezi cazul Grupului Industrial Voiculescu și Compania Grivco SA – 1,8 miliarde lei, în firma înființată în 1991; Corporația pentru Cultură și Artă SA – 1,9 miliarde lei și peste 7,6 milioane dolari, înființată, de asemenea, în 1991).

Patron al imperiului mediatic Intact (Antena 1, Jurnalul național, Radio Romantic etc.), Dan Voiculescu se învârt regulat în preajma celor mai înalți demnitari ai statului. A fost prezent, de nenumărate ori, alături de președinții Ion Iliescu, Emil Constantinescu și iar Ion Iliescu, cât și de premierii diverși până la Adrian Năstase, în delegațiile oficiale ale acestora efectuate în străinătate.

Insolitul personaj acreditează pretutindeni ideea că a fost un „om obișnuit”, care a avut relații pur formale cu Securitatea, care nu a făcut niciodată parte din vreo structură informativă, operativă etc. Autorii raportului susțin că la 1.03.1982 Dan Voiculescu a fost transferat la Camera de Comerț și Industrie a RSR – Oficiul ARGUS (firmă a Securității care selecta forța de muncă pentru firmele de comerț exterior) în funcția de director; la 1.08.1984 a fost avansat director general al Oficiului ARGUS, funcție pe care a deți-

nut-o, conform cărții de muncă, până la data de 1.06.1990, când în baza Deciziei A 59/15.06.1990 a fost transferat în interes de serviciu și numit director general al firmei CRESCENT, cu un salariu de 1.800 dolari.

În perioada 1984-1989, când s-a vehiculat oficial că Voiculescu a fost directorul general al CRESCENT – București, acesta apare în cartea de muncă drept directorul general al firmei Securității – Oficiul ARGUS (Dosarul nr. 13761/1992 de la Judecătoria Sectorului 1 București).

Autorii anonimi susțin că după decembrie 1989, o mare parte din securiții de la ICE Dunărea au devenit asociați alături de Dan Voiculescu în firmele GRIVCO, unul dintre ei fiind Mihai Lazăr, actualul gestionar executiv al averii lui Voiculescu. Prezența permanentă a lui Dan Voiculescu în birourile ICE Dunărea, de pe str. Vărsovia din Capitală, cea mai puternică firmă a Securității, era o nebuloasă chiar și pentru ofițeri cu funcții înalte, afirmă autorii raportului. Se știe că Voiculescu se bucura de cea mai înaltă protecție, dar nimeni nu știa la care nivel al ierarhiei statului. CRESCENT era o firmă „off-shore”, înființată pentru a fi scutită de taxe și impozite în România, conform legilor internaționale în materie, tocmai pentru ca banii câștigați de ea să nu ajungă la buget, ci în conturile controlate de Dan Voiculescu, se afirmă în raport.

Potrivit autorilor Armagedonului, profilat în special pe afaceri cu ciment și aluminiu, Dan Voiculescu-CRESCENT a scos din România cantități gigantice din aceste produse, obținând profituri calculate la cel puțin 1,5 miliarde dolari, într-o perioadă în care toată Securitatea statului era transformată într-un uriaș mecanism de producere de bani, prin orice mijloace, cu scopul achitării integrale a datoriei externe a RSR, de 21 miliarde dolari. Foarte mulți specialiști au ajuns după '89 la o opinie comună: Dan Voiculescu era una dintre persoanele de încredere care alimentau conturile lui Ceaușescu din băncile Elveției și ale altor țări ale lumii. S-a estimat că averea lui Ceaușescu acunsă în aceste conturi ultrasecrete s-ar ridica la peste 400 milioane dolari.

Și tot conform acestor opinii, s-a tras concluzia că Dan Voiculescu a moștenit, după împușcarea soților Ceaușescu, „averea diavolului”. Așa se poate explica și nemaipomenita prosperitate a afacerilor lui Dan Voiculescu imediat după decembrie 1989. Cifra de afaceri anuală a CRESCENT declarată de ea însăși se ridica la 200 milioane dolari. Potrivit materialului, surse care au încercat să investigheze în 1990 firma CRESCENT au lansat însă informația că în realitate cifra anuală de afaceri ar fi fost de 500 milioane dolari. Experții canadieni angajați la un moment dat de Guvernul României au stabilit în momentul când au bătut la poarta CRESCENT, a lui Dan Voiculescu, că această companie a avut la BRCE un cont necomercial, nr. 47.11.285 350-2, și un altul la Société Générale, nr./020221. Contul de la BRCE al CRESCENT era manevrat de Rodica Vlaicu, de la Departamentul Economic. În Armagedonul media se afirmă că firma de contabilitate juridică PEAT MARWICK THORNE din Toronto și firma de avocatatură GOWLING STRATHY & HENDERSON au fost angajate, la data de 12 martie 1990, de către Ministerul Justiției, în numele Guvernului României, să depisteze conturile secrete ale Securității și ale familiei Ceaușescu, în care se bănuia că se află peste 400 milioane dolari. Cercetările detectivilor canadieni s-au blocat la firma CRESCENT și la personajul ei cheie, Dan Voiculescu. Ei au alcătuit un raport în care au subliniat că au documente care atestă că firma CRESCENT a fost a lui Nicolae Ceaușescu și au propus o serie de măsuri juridice, menite să depisteze toate conturile mânuite de Dan Voiculescu de la băncile din străinătate și din țară, se afirmă în material. Când ancheta PMT a ajuns la acest punct, Guvernul lui Iliescu nu a mai plătit nici un dolar, blocând investigațiile la toate nivelurile. Măsurile de recuperare a banilor CRESCENT propuse de PMT prin „PROIECT 13 CRESCENT” au culminat cu dispoziția: „REȚINE-ȚI PE DAN VOICULESCU!”. Însă nimeni nu l-a reținut sau arestat.

• TELEGRAFIC • TELEGRAFIC • TELEGRAFIC • TELEGRAFIC • TELEGRAFIC •

• **La mulți ani, dragi prieteni!** • Fie ca anul acesta să ne aducă la fiecare sănătate și ... ce aş putea spune? Cât mai puține necazuri. • Că n-aş crede să scăpăm de ele, așa cum se arată începutul de an, cu nenumăratele mări de prețuri, cu facturile umflate care ne vin lunar pentru încălzire, cu prețurile la benzină care cresc ca Făt-Frumos, într-o zi cât într-un an, și cu nenumăratele „cioace” pe care politicienii noștri isteți le inventează neconștient, ca să arunce o perdea de fum asupra nefericitei realități.

• **Bunăoară, să analizăm cazul** plin de miez al unei cucoane pe care o cunosc, o pensionară de 65 de ani, măritată cum se cuvine cu un pensionar de 70, și huzurind ca tot bucurăseanul într-un apartament de bloc, de două camere, dintr-unul din cartierele marginase ale Bucureștilor. • Ei bine, acești preafiericiți pensionari români se bucură de un somptuos venit care însumează (adică, dom'le, amândouă pensiile împreună) frumoasa sumă de 3.000.000 lei. • Din această sumușă grijuliu distribuită de statul nostru plin de considerațiune pentru bătrâni, cei doi trebuie să mănânce, să plătească întreținerea, telefonul, televizorul, electrica, medicamentele. • Observați vă rog că gândul nu m-a îndemnat câtuși de puțin să numesc aici și hainele, dinții, cura de sănătate în stațiuni balneo-climaterice și alte luxuri la care românul mediu a încetat demult până și să mai viseze. • Care nu a fost surprinderea doamnei despre care e vorba când a văzut afișată suma de 2.500.000 lei la avizierul blocului, pe tabelul de întreținere, în dreptul numărului prăpăditului ei de apartament cu două camere, în care de obicei își ocupă timpul învârtindu-se pe lângă caloriferul călău și făcând ceva mișcări spasmodice, doar, doar s-o încălzi puțin. • Cucoana s-a dus la administrator și s-a interesat dacă nu s-a făcut cumva vreo greșală. • Așa cum se aștepta, nu se făcuse. • În schimb, i s-a scos pe nas faptul că statul îi aruncă o sumă jalnică, de vreo două sute de mii de lei, drept compensație pentru încălzire. • Victima grijii statului s-a hotărât dintr-o lovitură să renunțe la următoarele: telefon, televizor, frigider, fier de călcat, aspirator, mașină de spălat, toate becurile din casă în afară de unul de 40 de wați agățat strategic de un fir lung, cu care se plimbă prin toate încăperile. • O să mă întrebați: fără căldură, fără apă caldă (că nici asta nu e), fără bifecările electricității, telefonului, televizorului etc., se mai poate spune că omul trăiește în capitala unei țări europene? • Da, chiar așa se spune. • Ba chiar mai mult, dacă-și plătește întreținerea, va fi nevoit să renunțe și la medicamentele strict necesare supraviețuirii, și chiar și la mâncare. • Nu la pâine. • Așa cum o mândrie susțin autoritățile, în Țara Românească este pâine.

• **Că tot vorbeam de perdeaua de fum** cu care scumpii noștri conducători învăluiesc crunta realitate, nu pot să

mă-mpiedic să mă gândesc la valorosul pretext pe care decedul bietului domn Tinu l-a furnizat instituțiilor însărcinate cu emiterea camuflajului. • S-a dus sârmanul, Dumnezeu să-l ierte, iar moartea lui a fost, vorba poetului, „lung prilej de zvonuri și de ipoteze”. • Mai întâi, mare emoție, fețe îndoliate, vreo trei zile a tot avut televiziunea de toate culorile subiect de discuție, ba arătând din belșug locul accidentului, ba făcând inventarul „personalităților” care-și exprimau lăcrămoase sentimentele, ba făcând diverse supoziții despre cine e vinovat (lasă că probabil bietul mort e vinovat, căci fără îndoială, ca tot românul indisciplinat și independent, e clar că circula fără centura de siguranță). • Un loc important în jurnalele televizate l-au ocupat ceremoniile care au însoțit în mod fastuos obșteasca îngropăciune. • Mare scandal au iscat niște jurnaliști suspicioși, care au emis ipoteza că regretatul Tinu a murit cu zile, scoțându-i vinovați pe amărății de la Salvare (veșnicii vinovați de altfel), care ci-că ar fi venit prea târziu ca să-l mai salveze; până a fost lămurită lumea, destul de răspicat, că nu supraviețuiește nimeni unei fracturi de baza craniului, chiar dacă ar veni Salvarea cu viteză supersonică. • După ce s-a terminat materialul funebru, niște minți ascuțite au descoperit altă comoară tocmai bună de exploatat: viața particulară a răposatului, care, cum se întâmplă adeseori pe Dâmbovița, era destul de complicată, nelipsind nici telenovela cu fiul nelegitim și cu concubina cu suflet de aur. • Și filonul acesta a fost exploatat până la plictiseala deplină a consumatorilor de telenovele, care, în tot timpul cât au fost preocupate de avaturile jurnalistului, nu au mai simțit nici foamea, nici frigul, nici grija zilei de mâine. • În sfârșit, a început să răbufnească acum și interesanta istorie a moștenirii Tinu, a achiziționării acțiunilor ziarului *Adevărul*, cum ziceam, lung prilej de vorbe și de ipoteze. • O singură curiozitate avem: de ce nu observă, dom'le, nimeni semnificativele detalii ale biografiei defunctului, echilibratul ziarist care, abia ieșit de pe băncile școlii, a și intrat între cadrele de nădejde ale ziarului *Scânteia*? • Nimeni nu și-a pus întrebarea: *cine putea fi ziarist la Scânteia?* • Păi chiar așa! • Oare cine?

• **Să nu uităm că, în afară de subiectul gras Tinu**, specialiștii în perdele de fum au avut în continuare la îndemână controversa suculentă „o să avem alegeri anticipate, n-o să avem alegeri anticipate”. • Ce mai jubilează bizonul când vede cum se iau în coarne ditamai mărimile alde papașa Iliescu și distinsul A. Năstase, cel universal cunoscut sub duioasa poreclă de Bombone! • Cât este bizonul de satisfăcut când vede în fața ochilor, vezi Doamne, democrația la lucru! • Și ce-or mai fi jubiland suszisele mărimi, când, după show-ul pe care l-au dat în fața camerelor de televiziune, își strâng mâinile în particular, devorându-și tartinele cu icre negre!

• **Iar perdeaua de fum** se tot îngroașă, că de, dacă e sarcină de sus, cum să nu o îndeplinești?

• **Acum, că s-a cam perimat** treaba cu alegerile anticipate și s-a fâșăit și urmarea ei cu remanierea guvernamentală, de vreo două zile a intrat în funcție noua mașinărie de scuipat fum, cea a împărțirii trupului palpitând al țării în opt regiuni, că zice-se că așa au venit indicațiile de sus, de la mama noastră Uniunea Europeană, că altfel nici nu se uită la noi dacă nu ne civilizăm și dinspre partea asta. • Iar răcăială televizată și publicată în ziare, cum s-ar putea altfel? • Nobilul Năstase (venit direct de la o vânătoare de mistreți în Germania, la întâlnirea de la Cluj dintre liderii PSD și prefeții și reprezentanții administrației județene) a avut opinii divergente de cele ale paternului Iliescu (venit la întâlnire cu confortabilul tren prezidențial). • Ne și mirăm că nu sunt toți posesiștii entuziaști aproape de pleșca asta cu cele opt regiuni, având în vedere că se întrevade în consecință pleșca celor opt posturi bine plătite de guvernator al respectivelor regiuni, care firește că vor fi împărțite răsfățaților îndopați ai puterii, aceiași care stau de peste 12 ani cu ghearele adânc înfipte în slămina avantajelor.

• **Adevărat că slămina** nu aduce numai avantaje, de aceea umblă vorba că printre potențați sunt la mare modă curele de slăbire, la care sunt nevoiți să apeleze mulțime de parlamentari supraponderali, de dame politice dolofane și de politicieni poficioși. • Uite-așa se zice că s-au dus pe apa sămbetei vreo 12 de kilograme de material prețios care făcuseră parte intrinsec din ființa primului nostru ministru, uite-așa se zvonește că s-au pierdut cine știe unde vreo 20 de kilograme de Adrian Severin și multe alte kilograme care, la un moment dat, au stat în Parlament, au dat hotărâri de guvern, au hotărât soarta națiunii, au emis legi, au condus ședințe ministeriale etc. • Și când te gândești unde au fost și ce au ajuns! • Sic transit gloria mundi!

• **Umblă vorba** că tov. Iliescu e din ce în ce mai nemulțumit de grăsnii corupți din PSD. • Nenorocirea e că nu-i sar în ochi decât corupții mărunți și mijlocii. • Îi sugerăm să privească și ceva mai aproape în jurul lui: dacă e atât de inocent, riscă să aibă mari surprize.

• **În timp ce recente geruri** s-au abătut necruțător asupra biete noastre țărișoare, dărdăind pe lângă caloriferele amorțite și clătănind la baie când ne spălam pe dinți cu apa înghețată, mișoși ca tot românul, nu ne-am putut abate gândurile de la soarta altora mai nefericiți ca noi. • Căci, gândeam noi, altruști, neamul nostru e obișnuit de veacuri și milenii cu vitregiile vremii pe meleagurile mioritice, dar ce vină au avut nefericiții palmieri, pe care inspiratul ministru Agathon i-a strămutat de pe tărâmurile calde unde-și vedeau nestingherit de viață

și i-a adus pe tărâmurile Pontului Euxin, unde nici măcar poetul Ovidiu nu și-a găsit în exil fericirea! • Lor, palmierilor, li se adresează peste veacuri triste versuri din *Tristele*, ceea ce probabil nu i-a consolat când asupra lor s-au abătut cumplitele vânturi ale Mării Negre. • N-ar fi prima pagubă pe care generosul ministru al turismului o face cadou jigăritelor noastre buzunare. • Să nu uităm că tot dumnealui este și tatăl legitim al proiectului *Dracula Park*, de asemenea o gaură neagră în care au fost depuse miliarde de lei atrase de la bogata noastră populație de pensionari care zburdă pe plajele internaționale (din pensiile lor confortabile de un milion cinci sute de mii de lei) și de norocoșii salariați retribuiți cu salariul minim și mediu. • De asemenea, să nu uităm că tot el zicea ceva de o stațiune pe malul Mării Negre, pare-mi-se Europa, care ne-ar fi purtat turismul pe culmile glorioase pe care nu le ating nici măcar Grecia sau Italia! Ei bine, nici despre Europa nu mai crăcnește nimeni nimic, în schimb putem cita date oficiale din care reiese clar că anul trecut Bulgaria (sora noastră mai mică și mai pricăjită) a obținut din turism venituri de două ori mai mari decât a obținut falnică România sub cărmuirea înțeleaptă a genialului Agathon.

• **Că doar geniul este apanajul românului**, nu? • Cum spunea în perioada interbelică un profesor de liceu, românul nici în clor nu pier. • Îl lasă „părinții nației” să moară de foame? Se descurcă. • Găsește el o îndeletnicire cu care să iasă la liman. Că vorba lui nenea Iancu, toți suntem români, mai mult sau mai puțin onești. • Unul mai ciordește câte ceva de prin buzunarele semenilor mai norocoși, care mai poartă ceva prin ele, altul mai cară un sac ici colo, altul mai taie un lemn la gospodăria vreunei babe mai neputincioase, altul mai îndrăzneț violează baba și-și fură pensia în valoare de 120.000 lei = 4 (patru) euro – alții, pe care i-a făcut mama mai cu minte și mai cu educație, caută disperati și găsesc câte un filon descoperit în necesitățile pieței și atunci, cu puterile lor modeste și cu inventivitatea nemărginită, își nascocesc o profesie nemaiauzită, care, culmea, le mai și asigură subzistența. • În această situație e o doamnă care, recent, a ajuns șomeră. • Doamna, pe nume Flori Ciortescu, nu s-a demoralizat și nu a rămas cu mâinile în sân așteptând pomană de la stat, ci și-a pus capul la contribuție și și-a găsit de lucru. • Constatând, după puțină gândire, că există persoane prea ocupate pentru a găsi timp să-și facă singure cumpărăturile, a lansat oferta originală de a face ea drumurile la cumpărături, primind în schimb un mic comision. • Toată lumea e mulțumită: clienții economisesc un timp prețios, cuconița cea deșteaptă și-a rezolvat problema venitului. • Bine ar fi dacă ar exista mai mulți români cu asemenea lăudabil spirit de inițiativă. *Telegrafist*

OPOZIȚIE ORIGINALĂ

Divorțul între președinție și guvern, adică între Ion Iliescu și Adrian Năstase, pe care opoziția îl aplaudă cu delicii, se dovedește un proces lung și anevoios, cu întortocheri procedurale și de principii, cu frustrări și gelozii, ca în toate despărțirile ce se consumă în zona micului eveniment și a faptului divers. Începutul l-a făcut Ion Iliescu refuzând cererea imperativă a partidului de declanșare a alegerilor anticipate, cerere ce i-a fost înaintată de o delegație de partid și apoi reiterată de Adrian Năstase într-o întrevedere între patru ochi. A urmat supărarea premierului care a amenințat cu demisia în bloc a guvernului la care președintele a răspuns cu «il privește», sfătuindu-l să facă doar o remaniere guvernamentală. Premierul Bombonel s-a burzului și la demisia în bloc și la remaniere, va face doar unele ajustări și un supliment de program de guvernare și nu va mai călca pragul Cotrocenilor cu o nouă propunere de alegeri anticipate. Președintele înțelege avântul tineresc și pripit al demersului pentru anticipate și crede că timpul va fi un bun sfătuitor întru rezolvarea acestui contencios.

După acest schimb de mingi, președintele a folosit discursul «Starea Națiunii» de la mijlocul mandatului pentru a-și exprima vederile, nemulțumirile și prioritățile: «Produsul Intern Brut este încă inferior celui din 1989 (85%), iar puterea de cumpărare a populației de circa 65% față de același an», nici un cuvânt despre diferența de 20% dintre PIB și puterea de cumpărare, care a intrat în buzunarele celor de la putere și ale protejaților lor despre care președintele spune «Trebuie să mergem la rădăcinile fenomenului, să spargem acest capitalism de cumetrie care s-a format în România, unde un grup de indivizi interesați parazitează finanțele statului, naționalizând pierderile lor și reținând tot profitul». Nu sunt aceștia chiar oamenii puterii instalate după 1989? Președintele ocolește cu virtuozitate întrebarea, continuându-și filipica fără adresă, «Mi se pare cinic și sfidător ca oameni care au datorii de sute sau chiar mii de miliarde de lei să ducă o viață de lux și totodată să cumpere pe nimic proprietatea publică». Parcă speriat de propriul său curaj, președintele o lasă mai moale: «Mai există și o percepție deformată asupra fenomenului. Exagerarea lui mediatică, paradoxal, în loc să-l reducă, îl amplifică. Nu orice încălcare a legii este un act de corupție și este bine să nu transformăm totul în spectacol mediatic». Urmează, pe câte înțelegem, să ne ținem gura și pixul, să facem «ciocul mic» și să luăm notă de intrarea în opoziție a șefului statului, opoziție «originală», ca și «democrația originală» pe care domnia sa a promovat-o.

C.T.

• **Adrian Păunescu** agent de influență al Securității? Așa rezultă din probele aduse de fiul scriitorului Ion Lăncrăjan, care a pus la dispoziția presei o copie după planul de măsuri aflat la dosarul de Securitate al tatălui său: «Prin sursele de care dispunem, vom acționa în vederea prevenirii apariției unor noi materiale redactate de obiectiv care ar putea da naștere la interpretări. În acest sens avem în vedere continuarea contactelor cu Adr. Păunescu pentru a cunoaște conținutul celorlalte articole date spre publicare. Scontăm într-o influență directă asupra sa și din partea lui A. Păunescu. Răspunde cpt. Opreșor Onițiu, termen 30.11.1976».

• **Dumitru Sorescu** este chestor, prim-adjunct al chestorului principal al Inspectoratului General al Poliției, Florin Sandu. Cu 13 ani în urmă, acest

«tovarăș» a răspuns de dispozitivul de pază de la crematoriul din București unde au fost incinerate trupurile revoluționarilor din Timișoara împușcați de Armată și Securitate. Întrebat dacă actuala funcție este compatibilă cu rolul pe care l-a avut în timpul Revoluției, actualul chestor a răspuns: «În contextul situației de atunci, am executat doar un segment din toată misiunea».

Încă e bine că nu a răspuns așa cum obișnuiesc să răspundă astăzi cei cu musca pe căciulă: «Și care-i problema?»

• **Combaterea corupției**, crearea Parchetului Național Anticorupție și alte măsuri și inițiative de același soi au darul să facă uitate marile escrocherii și marii escroci de după 1989. Chiar presa, obosită de cât a vorbit despre ei, a împins cazurile lor

pe planul doi. Mai scrie cineva despre Sorin Ovidiu Vântu? Numeroasele dosare FNI, BID, Gelsor etc., mai sunt în atenția PNA sau a Parchetului General? Dar despre cei fugiți în străinătate de teama justiției de altfel ineficiente, și poate cu complicitatea autorităților, ce se poate spune, decât să le mai aducem aminte organelor în drept de existența lor. Iată lista lor:

Steriu Popescu
Sever Mureșan
Gerald Gorduna
Alexandru Dinulescu
Gheorghe Popilean
Ioana Maria Vlas
Adrian Tarău
Mona de Freitas
Sorin Beraru
Nicolae Popa

Parchetul General nici măcar nu a cerut extrădarea celor din listă, motivările fiind: «Nu dispunem de date certe... cercetările sunt în curs de desfășurare... Nu avem certitudinea că s-ar fi comis vreo infracțiune... Nu știm unde sunt... Așteptăm revenirea în țară pentru a elucida cazul», ultima explicație gogonată fiind dată în cazul lui Adrian Tarău.

• **Asociațiile neguvernamentale (ONG)** sunt, cum știe toată lumea, structuri ale societății civile a căror independență e garantată prin distanța la care ele se țin față de autorități. Asta în teorie, pentru că practica ne arată că lucrurile nu stau chiar așa. Iată, de exemplu, «Casa NATO», asociație neguvernamentală al cărei președinte de onoare este șeful guvernului Adrian Năstase, iar vice-președinți, miniștrii Mircea Geoană și I. M. Pașcu, trezorerier fiind șeful Corpului de Control al Guvernului V. Ponta! Mai gogonată este proveniența banilor cu care este furajată această «asociație neguvernamentală», de către guvern, vezi bine, prin Bugetul de Stat, cu modesta sumă de 4,6 miliarde de lei pentru anul 2002. Un alt exemplu este asociația neguvernamentală «Manfred Wörner», al cărei președinte este secretarul de stat Sorin Encușescu.

Halal asociații neguvernamentale, conduse de membri ai guvernului, pe bani din bugetul guvernului, adică pe banii noștri!

• **Arestați la dispoziția Parchetului Național Anticorupție** sunt Gheorghe Dabela, de zece ani director general la RADET, locotenent-colonelul Valentin Gabriel Carali, șef de birou la Diviziunea Informații SRI, și Marian Fătu, patronul firmei «Marflor Prod Impex». Arestații au vehiculat 150.000 euro oferiți de o firmă germană care spera să obțină un contract de 20 milioane euro cu RADET, ultimul menționat i-a transmis banii celui de-al doilea care, după ce

și-a luat «cuvinita parte», i-ar fi dat partea leului directorului Dabela care ar fi urmat să perfecteze contractul.

Banii aveau să rămână la Dabela, sau mergeau mai sus?

P.S. Aflăm că nemții nu dădeau banii pentru încheierea unui contract viitor, ci pentru ca RADET să achite serviciile efectuate și facturate în valoare de un milion de euro!

• **Alți bani pentru imaginea «României în lume»** vor fi cheltuiți la inițiativa «creatorului de imagine» Vasile Dâncu. Consiliul interministerial pentru imagine externă a hotărât nașterea publicației «Ziarul Românesc» care «va contracara informațiile nocive» lansate de presa română și de cea străină și va costa 336 milioane lei de la buget, adică din banii contribuabililor. Editorul sub contract, care va primi acești bani, este necunoscuta Raphael Publishing House, probabil o făcătură PSD. De asemenea va fi înființată revista «Cronica Fundațiilor», cu un buget inițial de 120 milioane lei.

Alți bani, altă distracție a PSD!

• **Cotidianul «Die Welt»** afirmă că un reprezentant al guvernului român i-a cerut proprietarului firmei EDF Ruk Weil 2,5 milioane dolari pentru a continua să administreze magazinele duty-free din Aeroportul Otopeni. Un oficial guvernamental l-a invitat pe omul de afaceri să vină la București pentru tratative și i-a cerut «ciubucul» într-o parcare, fără martori. Rick Weil a refuzat propunerea și a furnizat informația ziarului german care s-a grăbit s-o publice, iar Ministrul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței i-a cerut companiei EDF să nominalizeze persoana de la guvern care ar fi cerut mită, respingând totodată relatările din ziar. «România liberă» a investigat cazul și a aflat că «acela care i-a solicitat lui Weil într-o parcare 2,5 milioane de dolari ar fi secretarul general al Ministerului Transporturilor, Ioan Orbescu, în vârstă de 49 de ani. Orbescu a avut până acum o deplină susținere politică din partea PSD».

Dacă cele afirmate de ziar sunt reale, ne întrebăm, dolarii ceruți se opreau la Ioan Orbescu sau urmau să ajungă la ministrul Miron Mitrea ori, Doamne ferește, mai sus, către vârful ierarhiei PSD?

• **Spre deosebire de cei ce realizează venituri de 2,5 milioane dolari din «nedrepte luări»**, sunt persoane cu venituri microscopice ca Maria Neagu din Dumbrăvești-Prahova, care are pensie de urmaș de 6.000 (șase mii) lei, un record absolut! Noroc cu Primăria comunei, care i-a acordat un ajutor lunar de 600.000 lei, a scutit-o de impozitul pe casă și taxa pe apă.

INTRAREA ÎN NATO

Intrarea României în NATO este acordul unor interese divergente. Interesul României stă în Articolul 5 al Tratatului, care asigură fiecărui membru o ripostă comună în caz de agresiune. Adeziunea noastră se face în litera și spiritul Tratatului încheiat acum peste o jumătate de secol. Statele Unite, care ne-au refuzat aderarea la Madrid, o acceptă la Praga pentru utilitatea strategică pe care o reprezintă România în conflictul irakian. Ele vor să dea Tratatului Nord-Atlantic o nouă coloratură, aceea de război împotriva terorismului internațional, de urmărire a terorismului pretutindeni în lume fără a ține seama de principiul suveranității statelor. În timp ce România este interesată în garanții de securitate în cadrul suveranității statale, America este interesată de a-și atrage parteneri pentru lupta globală împotriva terorismului, pe care unii o consideră o agresiune imperialistă.

Într-un fel bizar reținem la peste 300 de ani alianța intereselor divergente a lui Șerban Cantacuzino cu Sublima Poartă sub zidurile Vienei. Atunci ca și acum, nu dădeam năvală asupra Vienei, cum nu avem entuziasm nici pentru un război cu Irakul. Diferența stă în aceea că acum încă nu suntem în Tratat, ci numai candidați, și ca atare trebuie să jucăm așa cum ni se cântă.

Cum omul este sub vremi, așa cum zice cronicarul, istoria nu ne oferă numai trandafiri ci și ghimpii lor, după cum NATO care ne oferă securitate ne va cere contribuții și sacrificii acum imprevizibile.

N.C.

• **Cum ar vota bucureștenii** rezultă dintr-un sondaj efectuat în decembrie 2002 de către Biroul de Cercetări Sociale (BCS). Abținerea de la vot ar fi de 38%, iar dintre votanți 27% ar fi optat pentru PSD, 22% pentru PRM, 20% PNL, 16% PD, 6% PUR, 5% PNȚCD, 2% UDMR.

• **Tot în decembrie 2002** INSOMAR, într-un sondaj asupra calităților cerute Președintelui României, a constatat că 76,1% dintre români vor ca acesta să fie bărbat, de preferință în vârstă de 50-59 ani, căsătorit. Președintele ar trebui să fie nici chipeș și nici prea deștept, dar să cunoască problemele oamenilor și ale țării 45 de puncte, să fie cinstit 43 de puncte, cu o situație materială bună 40 puncte, să fie inteligent 39 puncte.

De asemenea se dorește ca el să se priceapă la economie, să fie harnic, credincios, luptător, modest, înălțimea sa fiindu-le indiferentă celor consultați.

• **Sondajul CURS** efectuat la sfârșitul anului 2002 privind așteptările anticipate arată că 74% din alegătorii PSD au încredere atât în Iliescu cât și în Năstase, 16% au

încredere mai mare în Năstase decât în Iliescu, 6% au mai multă încredere în Iliescu decât în Năstase, iar 4% nu au încredere în nici unul dintre ei. Pe ansamblul populației cu drept de vot, 75% vor alege la termen și ca atare resping ideea anticipatelor. Procentul celor care resping alegerile anticipate sunt, pe partide: PNȚCD 86%, PUR 83%, PD 80%, PNL 79%, PRM 78%, PSD 76%, UDMR 68%.

• **Raportul institutului american Population Reference Bureau** asupra scăderii populației până în anul 2050 a celor zece țări candidate la integrarea în UE, plasează România pe locul patru după cum rezultă din tabelul de mai jos:

Populație*	Scădere			
	în 2002	în 2025	în 2050	în % (2002-2050)
Estonia	1,4	1,2	0,9	-36%
Bulgaria	7,8	6,6	5,3	-32%
Letonia	2,3	2,2	1,8	-25%
România	22,4	20,6	17,1	-24%
Ungaria	10,1	9,2	8,1	-21%
Slovenia	2	2	1,7	-15%
Polonia	38,6	38,6	33,9	-12%
Slovacia	5,4	5,2	4,7	-12%
Lituania	3,5	3,5	3,1	-10%
Cehia	10,3	10,3	9,4	-9%

• **În primele 11 luni din 2002**, de când nu mai sunt necesare vizele pentru spațiul SHENGEN, au ieșit din țară 5.341.962 persoane și au fost întoarse de la frontieră 367.722 ce nu îndeplineau condițiile prevăzute de legislația în vigoare.

• **Puterea de cumpărare** a locuitorilor din 31 de state europene a fost stabilită pe o scară a cărei medie este coeficientul de 100, fiind întocmită de Comisia Europeană după Produsul Intern Brut din anul 2001.

Primele țări din clasament sunt Luxemburg cu un indice de 188, Norvegia cu 144, urmate de Austria, Islanda, Olanda, Danemarca, Elveția, Irlanda cu indici între 125-110, apoi la egalitate, 103, Germania, Franța, Regatul Unit, Italia, Suedia, Finlanda și Belgia. Sub medie se plasează Spania, Grecia și Portugalia între 90-75 și țările candidate la intrarea în UE, Cipru, Slovenia, Cehia, Ungaria cu indici între 75-50, Polonia 40, țările baltice 38-33, iar la coadă Bulgaria și România 24, Turcia 23.

• **Subvențiile pentru industrie** acordate de țările Uniunii Europene sunt în medie de 0,8% din Produsul Intern Brut, iar în cele 12 țări candidate la aderare, de 1,3% din PIB. România, țara cea mai săracă dintre candidate, își permite subvenții în industrie de 1,9% din PIB.

Aceste informații au fost preluate din Raportul Comisiei Europene de către ziarul „Financial Times”.

• **Salariul mediu** a fost în noiembrie 2002 de 5.704.674 lei brut și 4.038.159 lei net cu o creștere de 1,8% față de luna precedentă.

• **Rata inflației** a fost la sfârșitul anului 2002 de 17,8%, raportată decembrie la decembrie.

• **Rezerva valutară** a României la sfârșitul anului 2002 a fost de 6,14 miliarde dolari sau 5,89 miliarde euro. Rezerva de aur de 105,3 tone valora 1,18 miliarde dolari. Rezervele internaționale se situau astfel la 7,32 miliarde dolari.

• **Numărul salariaților din industrie** era, după datele Ministerului Industriei și Resurselor, la sfârșitul anului trecut, de 1,8 milioane, cu 423.000 mai mic decât în anul 1998.

Pondere angajaților din industrie este de 41,1% din totalul forței de muncă.

• **Despăgubirile solicitate** de către proprietarii de drept naționalizați și expropriați de la APAPS se ridică la 5 miliarde dolari, declară ministrul Privatizării Ovidiu Muștescu. Despăgubirile acceptate vor fi însă mai mici, datorită lipsei actelor doveditoare depuse de proprietari și evaluărilor uneori exagerate ale acestora.

• **„Un om politic care toată viața a fost implicat în politică nu încetează să facă politică**, dar acest lucru nu înseamnă neapărat a ocupa funcții executive”, a declarat președintele Ion Iliescu duminică, la Cluj.

Editor: Editura Vremea, Registrul Comerțului, nr. 40/3296/1991
Adresa: Str. Constantin Daniel nr. 14, Sector 1 București.
Cod poștal: 71121
Telefon: 3358131; fax: 3110219
e-mail: vremea@fx.ro
http://www.edituravremea.ro
Directorul publicației:
Nicolae Henegariu
Redactori: Silvia Colfescu
Maria Giugariu
Bogdan Mihai Rădulescu
Corneliu Tomescu
Correspondenți externi:
Aurel Sergiu Marinescu
(New York)
Liviu Vălenaș (Nürnberg)
Secretariat: Silvia Voinea
Tiparul: S.C. Tipografia FED
ISSN - 1454-2579

ÎN ATENȚIA CITITORILOR NOȘTRI
Pentru anul 2003 am fost nevoiți să majorăm prețul publicației noastre la 3000 lei/ex. Abonamente se pot face la Oficiile poștale, Catalog RODIPET Nr. 2273.
Abonamente externe anuale:
- Pentru Europa 13 EURO
- În afara Europei 24 USD
Abonamentele externe pot fi achitate prin Western Union pe adresa:
Ecaterina Silvia Colfescu
Str. Constantin Daniel nr. 14, sector 1, cod 71121, București, România

ANUNȚ IMPORTANT
Potrivit art. 206 CP, responsabilitatea juridică pentru conținutul articolului aparține autorului. De asemenea, în cazul unor agenții de presă și personalități citate, responsabilitatea juridică le aparține.

(* în milioane de locuitori)